



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4440/2025-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Branke Ćiraković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DUBROVAČKI BISER d.o.o. za usluge, Doli, Ploča 12, OIB: 18379418356, kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Koprivnici, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-66 od 15. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-66 od 15. listopada 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Dubrovniku odbio je dužnikov prijedlog za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, a koja zabrana traje zaključno s danom 28. listopada 2025.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenje proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je predmetni dužnikov prijedlog treći po redu, a da je rješenjima od 16. lipnja 2025. i od 2. rujna 2025. već produljeno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja za po 90 dana. Rješenje se temelji na odredbi članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je rješenjem prvostupanjskog suda od 16. lipnja 2025. produljeno vrijeme trajanje predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana odnosno do zaključno 3. siječnja 2026. i da je s uspjehom zaključio pregovore s vjerovnicima o sadržaju plana i restrukturiranja koji plan je prihvaćen nakon čega je prvostupanjski sud 16. listopada 2025. donio rješenje o potvrdi plana restrukturiranja. Smatra da nije pravilno primijenjena odredba članka 2. stavka 2. SZ-a. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i u vezi s člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovan je žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Odredbom članka 68. stavka 2. SZ-a propisano je da prvostupanjski sud može produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja (koje traje 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka) još dva puta za daljnjih 90 dana. Prvostupanjski sud je to učinio rješenjem od 16. lipnja 2025. i rješenjem od 2. rujna 2025. Mogućnost trećeg produženja nije propisana zakonom pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 68. stavka 2. SZ-a i odbio dužnikov prijedlog.

9. Neodlučna je činjenica da je prvostupanjski sud rješenjem od 16. lipnja 2025. produljio vrijeme trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana (do 3. siječnja 2026.) sukladno odredbi članka 63. stavka 2. SZ-a. Produljenje trajanja predstečajnog postupka nema za posljedicu produljenje zabrane provođenja ovrhe ili postupka osiguranja. Također je neodlučna činjenica da je 16. listopada 2025. potvrđen plan restrukturiranja zato što se u odnosu na ovršne postupke i postupak osiguranja u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnog postupka može primijeniti odredba članka 68. stavka 6. SZ-a.

10. Neosnovano dužnik smatra da je pobijanim rješenjem povrijeđena odredba iz članka 2. stavka 1. SZ-a. Pobijano rješenje doneseno je sukladno jasnoj zakonskoj odredbi iz članka 68 stavka 2. SZ-a. Sprječavanje nesposobnosti plaćanja dužnika ne može se ostvarivati neprimjenom zakonske odredbe kojom je propisan tijek predstečajnog postupka.

11. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087f-fa07a**

Kontrolni broj: **03ed6-60129-2a56b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.